

議 事 録

会議等名称	平成29年度 伊那市子ども・子育て審議会
日 時	平成29年7月13日(木) 午後6:30～7:40
場 所	市役所 501会議室
欠 席 者	2名
議 題	保護者アンケートの実施について
議 事 内 容	
<p>1 開 会 (18:30)</p> <p>2 委員委嘱 選出団体において改選となった委員の委嘱を行う。(3名:内1名欠席)</p> <p>3 あいさつ (18:33) 伊那市保健福祉部長 8月末をもって任期を迎えるが、新たな委員選出についてよろしくお願ひしたい。 昨年は部会に分かれ貴重な意見をいただいた。施策に活かすことができた。 本年度は保育料見直しの年。次回から検討いただきたい。 審議会長 昨年審議いただいた内容を市長に報告した。協力いただき御礼申し上げる。西箕輪支援センターの利用者も多く、無料化も大変喜ばれている。</p> <p>4 自己紹介</p> <p>5 協議事項 (18:40) (1) 保護者アンケートの実施について <事務局> 保育の充実に繋げるため、3年に1回、保護者に対しニーズ把握のためのアンケートを実施している。公立保育士において内容を検討した素案について、意見を伺いたい。 ～ 以下、資料1について説明 ～</p> <p><委員> 保育料の算定が複雑でわかりにくいという話をよく聞く。長時間保育を基準にしてほしいという話がある。保育料について、今のままでよいか等聞いたらどうか。 <会長> ページ毎に区切った方がよい。(問7) <委員> 問9、11、13等の自由記述については、どういうことを書けばよいか迷う人も多いと思う。過去にアンケートをとった内容の回答例を番号化し、【その他】で記載してもらえばどうか。 <委員> 保育園運営の充実するためのアンケートであるが、この会では、“子どもの育ち”について考えていかないのか。運営充実のためだけのアンケートか。 <事務局> これについては、前段にも記載のあるように、基本的には保育の充実に向けての基</p>	

礎資料と考えている。

- <会長> 審議会での内容については、新しい委員の中で1年間何をしていくか話をする中、年間の会議の中で、市提案議題の他に意見をいただければと思う。
- <委員> アンケートを書いた経験から言うと、子育てについては普段頭では考えていると思うが、読むこと、書くことによって改めて考えるきっかけになる。目的は保育園運営充実についてであるが、子育てについて考え直せることができれば、間接的に子どもの育ちにも繋がるのではと思う。
- <委員> 朝ごはん何時に食べているか、何を食べているか、何時に寝てるか、スマホは見ているか等があると、子どもの育ちの部分に繋がるのでは。
- <委員> アンケートを出すと、その後どう変わったかが求められる。親が求めているのはどうということかを考えたものが必要。運営の充実から子どもの育ちまでもっていくとより生きてくると思う。
- 答える側の答え方で気になる箇所が何か所かある。園児年齢について複数の場合や、ストレスのまったくない人は後の項目はどう書くか等。また、題名・趣旨が保育園なのに支援センターが何故入っているのか。関わりがわからない。趣旨と内容の関係性が不明確。アンケートについて、母は記述式は無理。記述は聞きたいことなのでしょうがないが最後のみでよいのでは。選択式は誘導にならないよう注意が必要。
- <委員> 問11について、「具体的に」というところ、何を書けばいいのか分かりにくい。むしろなぜそれが必要か、の方がよいのでは。
- <会長> 例えば、土曜保育なら市内どの保育園でも実施してほしい。等では。
- <委員> 対象者は？同園に何人もいれば保護者が大変。
- <事務局> 同じ回答になるので、1世帯1枚を予定。
- <委員> アンケートは個人的なさまざまな個人的な意見が多くなる。市のビジョン、子どもにどういうふうになってもらいたいかな等を最初に明記し、それに沿った内容で流れていけばいいものになると思う。
- <委員> 問14は保育園のことなので問11の後でよいと思う。その後はまた内容が違う。付録みたいな感じ。
- <委員> 冒頭に“かけがいのない〜”とあるが、父母がそう思っているか、意外と大切な部分。保育園と保護者が対立しているわけではないが全体的に固く感じる。もう少し“市と保護者が手を取り合って子育てをしましょう”というものが全体の中に流れていけばよいと思う。また、最後にストレスのことがあるが、書いてるうちに大変に思えてマイナス思考になりそう。「子どもの成長を共に喜び合えるのはどなたですか？」等、気持ちが前向きになれるように考えたらどうか。
- <委員> 園運営の充実のためなら、何でストレスのことを聞くのか。余計なお世話と思われるかねない。違う目的で資料としますということならよいと思うが。運営の充実であればいいと思う。
- <委員> 問12以降について、いい質問だと思うが、何を聞いているのかわからない。最初の文と内容が合っていない。目的を明確にし、何を聞いているかわかるように、構成も考えた方がよいと思う。
- <委員> もっと保育園をよくするためにと聞いていることなので、後段はいらぬのでは。
- <会長> 私立保育園での実施についてはいかがか。
- <委員> この内容で園の運営がよくなるかということと必要ない。独自で意見を伺った方がよい意見が聞ける。

- <会 長> 私立は私立に任せるということではよいか。
- <委 員> 園の運営をよくするというだけでは必要ない。資料として、私立に行っている人がどういう理由で行っているか等知りたいのであれば協力はする。
- <委 員> 運営面をよくするというだけでは難しいと思う。親の求めているものから見るとこの内容からどう変わっていくかを考えると難しい。協力はできる。

(2) その他 (19:20)

子ども子育て支援法施行令の一部改正について

事務局より内容について説明

4月1日施行の上記改正に沿って、市の料金も一部変更(減額)となる。

意見特になし

6 その他 (19:35)

次回は9月6日(水)の予定

次回より新委員による委員会

料金の見直し、アンケート内容が主な議題

7 閉 会 (19:40)