

指定管理者総合評価表

評価対象年度	令和 5 年度	番号	1
施設名称	福祉まちづくりセンター	所管課	福祉相談課
指定管理者名	社会福祉法人伊那市社会福祉協議会	施設区分	社会福祉施設
指定期間	R2.4.1 ~ R8.3.31	施設設置条例	伊那市福祉まちづくりセンター条例
実施事業概要	施設の管理運営及び設備の維持管理		

【事業収支】

(単位:千円)

市 決 算 額		H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
歳 入						
歳 出		12,787	11,732	12,591	14,258	13,985
実 支 出 額		12,787	11,732	12,591	14,258	13,985
指 定 管 理 者 収 支		H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
収入	指定管理料	12,787	11,732	12,591	14,258	13,985
	利用料等	2,840	2,659	2,915	3,737	3,802
	計(A)	15,627	14,391	15,506	17,995	17,787
支出	人件費	6,691	6,097	5,378	7,025	6,500
	事務費	1,514	1,407	1,472	1,713	2,063
	事業費	7,022	6,500	8,259	8,754	8,804
	計(B)	15,227	14,004	15,109	17,492	17,367
差引収支額(A)－(B)		400	387	397	503	420

【管理運営実績】

施設利用状況	利用区分等	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
	利用者数	24,169	7,895	12,563	17,187	20,705
	自主事業集客数					
	(特記事項)	令和2年度以降の新型コロナウイルス感染症対策が緩和され利用者数が回復した。				

【管理運営全般】

1 施設の管理について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
職員配置	4	5
・専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じ配置されているか		
・法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
・施設を適切に運営するための人員配置がされているか		
・職員の能力向上を図るための研修が適切に行われたか		
経理の方法、管理運営の安定性	4	4
・施設運営のための経営方針は適切か		
・管理運営に係る収支の内容は適切か		
・指定管理料、利用料等の取り扱いは適正か		
・収支計画と事業計画の整合はとれていたか		
・経費節減のための取り組みは適切に行われたか、無理な抑制でないか		
・団体の経営状況は安定しているか		
施設管理	4	3
・日報、月報が所定の期日までに提出されたか		
・保守点検、清掃、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
・備品の管理は適切に行われたか		
・必要な修繕が行われているか		
＜評価の理由＞（指定管理者）		
・職員間で情報を共有し対応できるように努めた。		
・必要最小限の経費で質の高いサービスを提供できるように努めた。		
＜評価の理由＞（施設所管課）		
・専門性を備えた職員配置を行っており、福祉活動の拠点としての役割を果たしている。		
・保守点検、清掃、警備など、必要な施設管理は問題なく行っている。		

2 施設の運営について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
利用者サービス、事業内容	4	3
・サービス向上のための取り組みは適切か		
・利用者アンケート等により利用者のニーズを把握しているか		
・利用者の満足度を得られているか		
・利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切か		
・利用者とのトラブルは発生していないか		
・利用促進の取り組みは適切か		
・利用者の平等な利用の確保がされているか		
・使用許可や減免等の手続きが適切か		
・事業内容等に偏りはないか		
・自主事業の内容は適正か		
危機管理	4	4
・危機管理マニュアルなどが整備されているか		
・危機管理マニュアルなどの周知が職員にされているか		
・安全管理・安全対策は適切か		
・防犯・防災の対策、体制は適切か		
・事故発生時や非常時の対応は適切か		
・必要な保険に加入し、利用者からの損害賠償請求への対応措置は講じられているか		
・法令を遵守し、個人情報の保護等に適切に取り組んでいるか		
地域連携	4	4
・地域の声を聞く体制は適切か		
・地域に貢献できる運営がされたか		
・他施設との連携が行われたか		
・地域雇用への配慮が行われたか		
<評価の理由> (指定管理者) ・光熱費高騰のため、エアコン使用時にサーキュレーターの使用を職員及び利用者に周知し協力を求めた。 ・防災訓練を実施(地震想定、夜間の火災想定)し非常時の対応に備えた。 ・交流スペースや展示スペースを市民が気軽に利用できるように取り組んだ。		
<評価の理由> (施設所管課) ・夜間火災想定避難訓練を行うなど危機管理対策に努めている。 ・地域の要望等を聴く中で、地域貢献に寄与した運営に努めている。		

3 評価点の平均と今後の対応

	評価(平均)	今後の対応(評価(平均)が「3.0」未満の場合)
指定 管理者	4	
所管 課	3.8	

- 5 極めて良好に実施されている。
 4 適正に実施されている。
 3 概ね適正に実施されている。
 2 一部改善が必要である。
 1 改善が必要である。

指定管理者総合評価表

評価対象年度	令和 5 年度	番号	2
--------	---------	----	---

施設名称	伊那市高遠町老人福祉センター	所管課	高遠市民福祉課
指定管理者名	一般財団法人伊那市振興公社	施設区分	社会福祉施設
指定期間	R4.4.1 ~ R9.3.31	施設設置条例	伊那市老人福祉センター等条例
実施事業概要	生きがいセンター含む		

【事業収支】

(単位:千円)

市 決 算 額	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
歳 入	2,217	2,034	2,124	2,177	2,313
歳 出	2,217	2,034	2,124	2,177	2,313
実 支 出 額	0	0	0	0	0
指 定 管 理 者 収 支	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
収入	指定管理料	2,217	2,034	2,076	2,123
	利用料等	68	48	48	54
	計(A)	2,285	2,082	2,124	2,177
支出	人件費	873	894	886	833
	事業費	1,412	1,188	907	1,014
	事務費			331	330
	計(B)	2,285	2,082	2,124	2,177
差引収支額(A)－(B)	0	0	0	0	0

【管理運営実績】

施設利用状況	利用区分等	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
	利用者数	5,330	2,368	2,237	2,642	3,642
	自主事業集客数					
	(特記事項)					

【管理運営全般】

1 施設の管理について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
職員配置	2	2
・専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じ配置されているか		
・法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
・施設を適切に運営するための人員配置がされているか		
・職員の能力向上を図るための研修が適切に行われたか		
経理の方法、管理運営の安定性	4	4
・施設運営のための経営方針は適切か		
・管理運営に係る収支の内容は適切か		
・指定管理料、利用料等の取り扱いは適正か		
・収支計画と事業計画の整合はとれていたか		
・経費節減のための取り組みは適切に行われたか、無理な抑制でないか		
・団体の経営状況は安定しているか		
施設管理	3	3
・日報、月報が所定の期日までに提出されたか		
・保守点検、清掃、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
・備品の管理は適切に行われたか		
・必要な修繕が行われているか		
<評価の理由>（指定管理者）		
管理人が不在のため、目の届かない部分が多々ある。		
<評価の理由>（施設所管課）		
管理人が不在のため、利用者からの直接の報告を受ける体制は弱いが、職員が定期的に見回り確認したり、不備等あれば速やかに対応できていた。		

2 施設の運営について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
利用者サービス、事業内容	3	3
・サービス向上のための取り組みは適切か		
・利用者アンケート等により利用者のニーズを把握しているか		
・利用者の満足度を得られているか		
・利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切か		
・利用者とのトラブルは発生していないか		
・利用促進の取り組みは適切か		
・利用者の平等な利用の確保がされているか		
・使用許可や減免等の手続きが適切か		
・事業内容等に偏りはないか		
・自主事業の内容は適正か		
危機管理	3	3
・危機管理マニュアルなどが整備されているか		
・危機管理マニュアルなどの周知が職員にされているか		
・安全管理・安全対策は適切か		
・防犯・防災の対策、体制は適切か		
・事故発生時や非常時の対応は適切か		
・必要な保険に加入し、利用者からの損害賠償請求への対応措置は講じられているか		
・法令を遵守し、個人情報の保護等に適切に取り組んでいるか		
地域連携	3	3
・地域の声を聞く体制は適切か		
・地域に貢献できる運営がされたか		
・他施設との連携が行われたか		
・地域雇用への配慮が行われたか		
<評価の理由> (指定管理者)		
管理人不在のため、直接現場で利用者の声が聴けないため、対応が遅れてしまうことがある。		
<評価の理由> (施設所管課)		
管理人不在や施設の老朽化など課題もあるが、利用者数や実績等を考慮すると、可能な範囲で対応		

3 評価点の平均と今後の対応

	評価(平均)	今後の対応(評価(平均)が「3.0」未満の場合)
指定 管理者	3	
所 管 課	3	

- 5 極めて良好に実施されている。
- 4 適正に実施されている。
- 3 概ね適正に実施されている。
- 2 一部改善が必要である。
- 1 改善が必要である。

指定管理者総合評価表

評価対象年度	令和 5 年度	番号	3
施設名称	伊那市高遠町高齢者生きがいセンター	所管課	高遠市民福祉課
指定管理者名	一般財団法人伊那市振興公社	施設区分	社会福祉施設
指定期間	R4.4.1 ~ R9.3.31	施設設置条例	伊那市老人福祉センター等条例
実施事業概要			

【事業収支】 (単位:千円)

市 決 算 額	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
歳 入					
歳 出					
実 支 出 額	0	0	0	0	0
指定管理者収支	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
収入					
指定管理料					
利用料等					
計(A)	0	0	0	0	0
支出					
人件費					
事業費					
事務費					
計(B)	0	0	0	0	0
差引収支額(A)－(B)	0	0	0	0	0

【管理運営実績】

施設利用状況	利用区分等	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度(見込み)
	利用者数	387	135	184	186	266
	自主事業集客数					
	(特記事項)	利用者はほぼ減免利用者のみ				

【管理運営全般】

1 施設の管理について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
職員配置	2	2
・専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じ配置されているか		
・法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか		
・施設を適切に運営するための人員配置がされているか		
・職員の能力向上を図るための研修が適切に行われたか		
経理の方法、管理運営の安定性	4	4
・施設運営のための経営方針は適切か		
・管理運営に係る収支の内容は適切か		
・指定管理料、利用料等の取り扱いは適正か		
・収支計画と事業計画の整合はとれていたか		
・経費節減のための取り組みは適切に行われたか、無理な抑制でないか		
・団体の経営状況は安定しているか		
施設管理	3	3
・日報、月報が所定の期日までに提出されたか		
・保守点検、清掃、警備等、必要な維持管理業務が確実に実行されたか		
・備品の管理は適切に行われたか		
・必要な修繕が行われているか		
＜評価の理由＞（指定管理者）		
管理人が不在のため、目の届かない部分が多々ある。		
＜評価の理由＞（施設所管課）		
管理人が不在のため、利用者からの直接の報告を受ける体制は弱い、職員が定期的に見回り確認したり、不備等あれば速やかに対応できていた。		

2 施設の運営について

評価項目及び評価のポイント	指定 管理者	所管課
利用者サービス、事業内容	3	3
・サービス向上のための取り組みは適切か		
・利用者アンケート等により利用者のニーズを把握しているか		
・利用者の満足度を得られているか		
・利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切か		
・利用者とのトラブルは発生していないか		
・利用促進の取り組みは適切か		
・利用者の平等な利用の確保がされているか		
・使用許可や減免等の手続きが適切か		
・事業内容等に偏りはないか		
・自主事業の内容は適正か		
危機管理	3	3
・危機管理マニュアルなどが整備されているか		
・危機管理マニュアルなどの周知が職員にされているか		
・安全管理・安全対策は適切か		
・防犯・防災の対策、体制は適切か		
・事故発生時や非常時の対応は適切か		
・必要な保険に加入し、利用者からの損害賠償請求への対応措置は講じられているか		
・法令を遵守し、個人情報の保護等に適切に取り組んでいるか		
地域連携	3	3
・地域の声を聞く体制は適切か		
・地域に貢献できる運営がされたか		
・他施設との連携が行われたか		
・地域雇用への配慮が行われたか		
<評価の理由> (指定管理者)		
管理人不在のため、直接現場で利用者の声が聴けないため、対応が遅れてしまうことがある。		
<評価の理由> (施設所管課)		
管理人不在や施設の老朽化など課題もあるが、利用者数や実績等を考慮すると、可能な範囲で対応		

3 評価点の平均と今後の対応

	評価(平均)	今後の対応(評価(平均)が「3.0」未満の場合)
指定 管理者	3	
所 管 課	3	

- 5 極めて良好に実施されている。
 4 適正に実施されている。
 3 概ね適正に実施されている。
 2 一部改善が必要である。
 1 改善が必要である。