

指定管理者総合評価表

評価対象年度	令和 6 年度	番号	50
施設名称	伊那市営駐車場	所管課	都市整備課
指定管理者名	伊那電装株式会社	施設区分	駐車場
指定期間	R4.4.1 ~ R9.3.31	施設設置条例	伊那市営駐車場条例
実施事業概要	施設の管理運営及び設備の維持管理		

【事業収支】

市 決 算 額		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度(見込み)
歳 入		11,394	10,368	10,193	23,551	29,571
歳 出		11,394	10,368	10,193	23,551	29,571
実 支 出 額		0	0	0	0	0
指 定 管 理 者 収 支		R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度(見込み)
収入	指定管理料	-1,939	-5,000	-8,000	-10,200	-15,000
	利用料等	24,893	27,105	32,731	38,662	43,114
	計(A)	22,954	22,105	24,731	28,462	28,114
支出	人件費	9,959	9,621	9,556	9,410	8,744
	事業費	10,762	11,197	12,674	15,029	14,670
	事務費	1,335	1,060	1,283	1,468	1,238
	計(B)	22,056	21,878	23,513	25,907	24,652
差引収支額(A)－(B)		898	227	1,218	2,555	3,462

【管理運営実績】

施設利用状況	利用区分等	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R6年度(見込み)
	利用者数	476,892	475,954	515,025	520,966	546,659
	自主事業集客数					
	(特記事項)					

【管理運営全般】

1 施設の管理について

評価項目及び評価のポイント		指定 管理者	所管課
職員配置		4	4
・専門性を備えた職員、有資格者が必要に応じ配置されているか			
・法令を遵守し、職員の適正な労働条件を確保しているか			
・施設を適切に運営するための人員配置がされているか			
・職員の能力向上を図るための研修が適切に行われたか			
経理の方法、管理運営の安定性		3	3
・施設運営のための経営方針は適切か			
・管理運営に係る収支の内容は適切か			
・指定管理料、利用料等の取り扱いは適正か			
・収支計画と事業計画の整合はとれていたか			
・経費節減のための取り組みは適切に行われたか、無理な抑制でないか			
・団体の経営状況は安定しているか			
施設管理		3	3
・日報、月報が所定の期日までに提出されたか			
・保守点検、清掃、警備等、必要な維持管理業務が確実に行われたか			
・備品の管理は適切に行われたか			
・必要な修繕が行われているか			
＜評価の理由＞（指定管理者） 専門職員を配置し、駐車場内の環境維持に努めた。指定管理者として、機器設備等が30年過により経営を圧迫する中で既設機器が年数経過に対応出来る資格者による機器補修復旧が速やかに解消できるような心がけてきました。 年数経過に伴い設備等の劣化が顕著にみられる部分があり、より積極的に対策していく必要がある。また、それに伴う経費等も計上していく必要がある。コロナ過でメーカー等の講習会が開催されない状況もあったが、開催の折は積極的に参加し有資格者を確保していく。又、社内での関係者向け(図書館、警備会社等)の講習も企画していく。 事業については秋以降の収支の状態を把握し、適切に執行していく。提出物については再提出することの無い様、内容をミスなく分りやすく作成する。			
＜評価の理由＞（施設所管課）			

2 施設の運営について

評価項目及び評価のポイント		指定 管理者	所管課
利用者サービス、事業内容		3	4
・サービス向上のための取り組みは適切か			
0			
・利用者の満足度を得られているか			
・利用者のトラブルの未然防止と対処方法は適切か			
・利用者とのトラブルは発生していないか			
・利用促進の取り組みは適切か			
・利用者の平等な利用の確保がされているか			
・使用許可や減免等の手続きが適切か			
・事業内容等に偏りはないか			
・自主事業の内容は適正か			
危機管理		3	3
・危機管理マニュアルなどが整備されているか			
・危機管理マニュアルなどの周知が職員にされているか			
・安全管理・安全対策は適切か			
・防犯・防災の対策、体制は適切か			
・事故発生時や非常時の対応は適切か			
・必要な保険に加入し、利用者からの損害賠償請求への対応措置は講じられているか			
・法令を遵守し、個人情報の保護等に適切に取り組んでいるか			
地域連携		4	3
・地域の声を聞く体制は適切か			
・地域に貢献できる運営がされたか			
・他施設との連携が行われたか			
・地域雇用への配慮が行われたか			
<評価の理由> (指定管理者) 地域・利用者の声は思わぬところで発信されている場合がある(Google Mapの口コミ等)ので、インターネット等からも情報収集する必要がある 事故、障害等発生時は可能な限り利用者に迷惑のからないよう努めた。 利用者アンケートの実施方法を再考したい。 利用者様の駐車場利用におけるクレーム等の対応について、時と場合に応じた対応方法を社内研修で共有化していく 地域とのつながりが少ない為、さらなるつながりを作る方法を模索し、体制を整えていく。			
<評価の理由> (施設所管課)			
障害対応のための24時間連絡・現場対応体制がとられておりトラブルに対して迅速に対応できている。 市の主催・共催事業や地域のイベントに伴う施設の体制変更等も適切に対応している。			

3 評価点の平均と今後の対応

	評価(平均)	今後の対応(評価(平均)が「3.0」未満の場合)
指定管理者	3.3	5 極めて良好に実施されている。 4 適正に実施されている。 3 概ね適正に実施されている。 2 一部改善が必要である。 1 改善が必要である。
所管課	3.3	